

<https://aftershock.news/?q=node/510981>

В защиту Диалектики

По следам публикации Дмитрия Алатина "Диалектика - вселенская мистификация" (в семи частях, седьмая: <https://aftershock.news/?q=node/509935>).

Прежде всего, снимаю перед автором шляпу и аплодирую стоя. Он проделал огромную и очень полезную работу.

Всё познаётся в сравнении. Даже для меня, человека, который ниже встанет на защиту диалектики горой, претензии Дмитрия к Гегелю не кажутся высосанными из пальца.

С Алатиным можно не соглашаться в отдельных частностях и выводах, но аргументировано выступить против него в защиту диалектики никто так и не смог. Ни одно его обвинение против диалектики не было парировано на условиях автора (предметно, по сути). Только общие слова. В чём как раз диалектику и обвинял автор.

К сожалению, сообщив о том, что его цикл статей навеян в том числе и моей статьёй "Что такое диалектика - современная трактовка" (<https://aftershock.news/?q=node/506378>), Дмитрий о ней не сказал ни слова. А мне бы очень хотелось услышать от него столь же безжалостную критику и своей работы. К чему я надеюсь "подтолкнуть" Дмитрия, критикуя его выводы о диалектике :)

Ниже, аргументируя свои возражения Дмитрию, буду ссылаться на полную версию своей работы - "**Формальные основы диалектики**" (https://диалектика.пф/gallery/Formalnye_osnovy_dialektiki.pdf). После Гегеля моя работа покажется ему лёгкой прогулкой :)

Сначала хочу дать "критику" некоторых высказываний Дмитрия. Слово "критика" я взял в кавычки, потому что особой критики работы Дмитрия, в которой он критикует Гегеля, у меня не будет. В основном будут аргументы о том, что диалектика не исчерпывается тем, что дал Гегель. Т.е. мои претензии не столько к его критике Гегеля, сколько к его умозаключению о том, что никакой диалектической логики нет, а есть только одна сплошная спекуляция (софистика).

софист (sophistes) есть платный учитель философии и ораторского искусства, и слово это созвучно со словом мудрость (sophia). Ну а диалектик (dialektikos) – это человек, искусный всего лишь в ведении спора. Скандалист, в общем-то.

Ирония судьбы. Мудростью следовало бы назвать, скорее, диалектику, а искусством ведения спора - софистику (как пародию на диалектику). Однако, жизнь зла :)

Впрочем, софистика переводится не только как мудрость, но и как хитрая выдумка, уловка. Что софистике больше к лицу.

Софистика отличается от диалектики / логики тем, что использует один дополнительный приём - сознательную подмену понятий, когда форма подменяется содержанием и наоборот. На эту тему есть очень показательный анекдот, на примере которого видно, как работает софистика.

Тезис: **женщина - не человек**. Доказательство от противного.

Допустим, женщина - человек. Тогда молодая женщина - это молодой человек.

Но молодой человек - не женщина. Следовательно, женщина - не человек.

Понятно, что первое упоминание термина *молодой человек* относится к возрасту биологического вида существа, именуемого "человек". Это - *содержание, смысл* использованного в первом случае словосочетания "молодой человек".

Во втором же случае используется полностью совпадающее по форме с этим словосочетанием устойчивое выражение - обращение к молодому представителю мужского пола: "*молодой человек*". Форма та же, но содержание, смысл её уже иной, чем в первом случае. Такая замена неправомерна, следовательно и вывод неверен.

Софистика - откровенно мошеннический приём в логике. Такая негодная с точки зрения логики замена призвана запутать собеседника, с целью последующей им манипуляции.

Софистика владеет как раз такого рода приёмами и более ничем. Многоходовая комбинация с каскадной подменой понятий - высший пилотаж софистики. В некоторых таких искусственно созданных смысловых дебрях может запутаться даже искушённый человек. Т.е. понятно, что тебя поймали, но не сразу понятно - как именно :)

Кстати, несмотря на сходство конечного результата, разница софиста и диалектика ещё и в том, что плохой диалектик допускает смысловые ошибки нечаянно, а софист делает их сознательно.

Диалектика же как метод не делает подмены понятий вообще. То, что некоторые в диалектике называют подменой понятий, таковой не является и представляет собой особую логику (далее покажу, что это за логика такая как бы "странная").

Если Гегель где и напортачил в "Науке логики" - это его частная проблема. Она, однако, становится проблемой диалектики вообще, если Гегеля считать "правильным", а то и "единственно правильным" диалектиком. А это не так.

Альтернатива - утки! :)

Альтернатива - А.Ф.Лосев ("Бытие. Имя. Космос"). Диалектика Лосева базируется на диалектике Платона. Но изложена современным, гораздо более понятным, и, что ещё важнее, изначально русским языком. Там тоже конструкции, порой, такие, что голову сломаешь. Но, тем не менее, диалектика Лосева не идёт ни в какое сравнение с диалектикой Гегеля - она несравнимо более прозрачна, понятна и непротиворечива.

Диалектику *тетрактиды А* (в терминологии Лосева) я назвал диалектикой *Одного*, чтобы отличать её в первую очередь от диалектики Гегеля, который написал "Науку логики" и которая, в свою очередь, уж точно не наука, и чего угодно, только не логики (да простят мне ценители Гегеля эту оценку).

Гегель, насколько я понимаю, хотел вывести и систематизировать понятия и правила, которыми пользуется мышление. Гегель считает, что он эту работу сделал. И некоторые, его осилившие, тоже.

Однако, даже те, кто согласен с Гегелем, должны согласиться с тем что тот, кто выводит правила (не понятия, а правила вывода понятий, - он же учит нас логике!), особенно, когда он это называет наукой, должен в конце концов их привести. Хотя бы как резюме, как вывод. Дескать, рассуждать в рамках диалектической логики нужно так-то и так-то, руководствоваться такими-то правилами, с такими-то ограничениями. И, кроме того, дать пояснения в отношении того, чем отличается диалектическая логика от формальной. Ну, это, конечно, если человек пишет "науку", да ещё и "логики". Есть ли они у Гегеля? Отож...

Я знаю человека, который не только понял, но и систематизировал гегелевские понятия, уложив их в очень интересную таблицу. Но он сделал это сам. А это должен был сделать Гегель. И то, что сделал этот человек, не факт, что это именно то, что имел в виду Гегель. Это я к тому, что Гегель, наверное, прав по сути, но вот по форме... это что угодно, но только не "наука логики". Тут я с Дмитрием солидарен.

Теперь немного конкретной критики по следам статей Дмитрия. Здесь обычный шрифт - слова Гегеля, курсивом - слова Дмитрия.

...то, что начинается, уже есть, но в такой же мере также его еще нет. Противоположности, бытие и небытие, находятся, следовательно, в нем в непосредственном соединении, или, иначе говоря, начало есть их неразличенное единство. (58)

Знакомая излюбленная гегелевская скользкая, кажущаяся глубокомысленной, а при ближайшем рассмотрении просто лживая «диалектика»: ... уже есть, но в то же время...еще нет.

...

На самом деле то, что начинается, либо уже есть, либо его еще нет.

Смотря как мыслить. С точки зрения формальной логики, да, "то, что начинается, либо уже есть, либо его еще нет". Но с точки зрения диалектики в данном случае нужно мыслить примерно так:

"то, что начинается, уже есть" - если что-то начинается (начинает проявляться), значит, оно уже есть. Потому что не может начинать появляться то, чего нет.

"но в такой же мере также его еще нет" - то, что ещё только появляется, не явлено полностью, т.е. *его ещё нет*, оно не-есть в полном смысле этого слова. Его ещё нельзя узнать в том, что только появляется, потому что оно находится ещё в

неузнаваемой форме. Хотя появляется именно то, что со временем будет отождествлено с тем, что появляется.

Например, тот же "писец" подкрадывается (начинается) незаметно. Большинство его в этот момент не узнают, считают, что он ещё не пришёл, что его ещё нет. В то время, как более искушённые ясно видят, что начинается именно он, и даже то, что он уже неотвратим. Но только когда "писец" приходит во всей красе, все соглашаются - да, это был именно Он :)

Ключевая ошибка - мыслить в диалектике абсолютными категориями, как в формальной логике.

Отрицание, как и тождество, в диалектике не абсолютны, а относительны. При этом нужно сказать, что я никогда не слышал, чтобы кто-то из диалектиков это правило объявлял. Тем не менее это именно так. Так показало "вскрытие" :)

Классики диалектики вообще не удосужились дать свод формальных правил диалектики, за исключением, пожалуй, отрицания отрицания и перехода количества в качество. Боюсь, потому, что не были морально готовы к тому, чтобы формализовать её. Зато это сделано в работе "**Формальные основы диалектики**", после того, как был проведён анализ диалектической логики.

Ещё цитата:

Прежде всего это поступательное движение характеризуется тем, что оно начинает с простых определенностей и что последующие определенности становятся все богаче и конкретнее. Ибо результат содержит в себе свое начало, и дальнейшее движение этого начала обогатило его (начало) новой определенностью.

Ложь. Из самого себя постоянно обогащаться невозможно. Необходим приток извне.

Опять слишком прямолинейное понимание диалектической логики. Гегель недоговаривает (не объясняет), а Дмитрий рубит с плеча по "слабому месту". Правы оба, и Дмитрий, и Гегель, но каждый - со своей колокольни :)

По сути, Дмитрий путает формально-логические следствия и диалектический синтез. Формальных следствий, которые могут следовать из ограниченного объёма информации, действительно много быть не может. Если информация о вещи ограничена, то и следствий из неё много не получишь. Однако в диалектическом синтезе это обогащение новой информацией идёт совсем не так, как считает Дмитрий.

С одной стороны, новые предикаты так появляются. А с другой стороны, они появляются не со стороны, а за счёт углублённого анализа смысла, заложенного в понятии. Т.е. в процессе осмысления мы в какой-то момент понимаем, что подразумевается под тем или иным понятием. И то, что подразумевалось, становится явным. При этом мы вставляем новое слово, новый предикат, которого не было, и с точки зрения формальной логики Дмитрий прав - слово взято "извне", а не, скажем, "отломлено" от сложносоставного слова, которым было выражено исходное понятие. Но по сути, мы не взяли слово "с потолка", мы вытащили его из смысла того понятия, которое анализировали. Новый предикат был скрыт, но выявлен. Выявлен осмыслением исходного

понятия. А, следовательно, можно считать, что он и был в понятии изначально. И если думать так, то прав Гегель.

Диалектическая логика такова, что в принципе не может быть использована теми, кто не искущён в абстрактном мышлении (это не камень в чьей-то огород, просто констатация). Потому что в диалектике приходится новые предикаты выводить, "придумывать", если хотите. Но при этом они берутся не с потолка, а выявляются углублённым анализом смысла, заложенного в анализируемом понятии.

Подробно о том, как появляются новые предикаты и их взаимоотношение с порождающими их понятиями см. в "Формальных основах диалектики". У меня не обязательно так, как это представлял себе Гегель, зато логично и формализуемо.

Что такое диалектика

Итак, что такое диалектика, если её переосмыслить. Без Гегеля, своими словами. И не в рамках диалектики Гегеля, а в рамках диалектики Лосева. Кратко, с последовательным уточнением, формулировки:

- диалектика есть логос, логическое конструирование;
- диалектика есть логическое конструирование эйдоса (*логос эйдоса*);
- диалектика есть логическое конструирование категориального эйдоса.

Эйдос – цельный смысл вещи. Логос – метод смыслового оформления вещи, закон её смыслового построения. Диалектика рассматривает не вещь целиком во всех её смыслах, но – лишь логические и категориальные ее моменты, эйдетическую (смысловую) структуру вещи без наполнения ее тем или другим содержанием. Таким образом, упрощённо, *диалектика одного – это диалектика вещей*. Точнее, диалектика *смыслов* вещей.

Примечание: если я где говорю о *вещи* (об *Одном*, например), имею в виду её *смысл* (*эйдос Одного*).

Диалектика

Про тождество и различие в диалектике и его отличие от аналогичных формально-логических понятий уже писал (**Что такое диалектика – современная трактовка** - <https://aftershock.news/?q=node/506378>). Резюмирую, с пояснениями.

1. Тождественность в диалектике относительная. В диалектике для того, чтобы два объекта (или выражения) были тождественны друг другу, необходимо и достаточно, чтобы они имели по крайней мере один тождественный момент. В математической интерпретации – значение, в геометрической – точку. Таким образом, *тождественность в диалектике означает тождественность хотя бы в некотором одном смысле*. В теории множеств это соответствует наличию непустого пересечения множеств, или *непустому произведению множеств*.

2. Различие (инаковость) в диалектике также относительно. *Иное* объекта может отличаться от рассматриваемого объекта только одним моментом. В математической интерпретации – значением, в геометрической – точкой. В теории множеств это соответствует непустому дополнению или *непустой разности множеств*.

По этой причине отождествление *различного* и различение *тождественного* в диалектике так легки, что вызывают подозрение в том, что диалектика позволяет вывести что угодно из чего угодно, становясь тем самым более похожей на словесные манипуляции, чем на логику.

Считается, что из допущения в отношении одной и той же вещи двух противоречивых высказываний можно вывести любое высказывание. То, что в диалектике *тождественные* вещи могут быть как полностью тождественными, так и почти полностью различными, а также то, что *различные* вещи могут быть как полностью различными, так и почти полностью тождественными, может делать диалектические тождество и различие очень близкими, создавая иллюзию смешения понятий и делая диалектику похожей на софистику. Однако, такая близость ключевых понятий диалектики не даёт нам основания не считать диалектику некоторой логикой, поскольку между диалектическими тождеством и различием есть чётко обозначенная выше разница.

Как показывает практика, при определённой дисциплине мысли смешения понятий не происходит и вывести из двух диалектически противоположных высказываний можно не всё, что угодно, а только вполне определённые вещи. То, что одна и та же вещь и тождественна, и различна сама с собой, не есть неразрешимое противоречие. Диалектика разрешает такие противоречия в *синтезе*, результатом которого является *то*, что существует *в такой форме*, в которой естественным образом (непротиворечиво) сочетаются оба противоположных тезиса.

3. Противоречие (логическое) – это то, что высказывается в речи.

Противоречие, таким образом, это то, и только то, что *высказывается в речи* и означает то, чего *на первый взгляд* быть не может. При ближайшем рассмотрении может выясниться, например, что вещь, ставшая предметом конфликта двух субъектов, сделана одним субъектом из материала, принадлежавшего другому субъекту, и суждение о принадлежности вещи при этом может принимать разные, причём чисто субъективные, формы. Или что *шкаф – большой* по сравнению с тем, что был раньше, но этот же самый *шкаф – маленький* по сравнению с тем, что стоит в соседней комнате.

Анализ *противоречия* как *логического* термина приводит нас к пониманию того, как *противоречия* разрешаются. *Разрешением (снятием) противоречия*, или *синтезом*, будет являться добавление к высказыванию таких деталей, при которых противоречие само собой снимается.

То, что диалектики называют диалектическим противоречием, логическим противоречием не является. Сколько копий сломано в спорах между логиками и диалектиками! А смысл в том, что диалектическое противоречие - не логическое. И точка. Подробности и примеры см. в "Формальных основах ...". Во многом, именно потому, что классические диалектики никак не расстанутся с этой иллюзией, диалектика до сих пор и не была формализована.

4. Источник противоречия – недостаток информации.

Логическое противоречие в диалектике существует только при недостаточном уровне полноты информации и имеет пределы разрешимости. Если уточнить детали, учесть дополнительную информацию, то противоречие может быть снято. Следовательно, источник логического противоречия – недостаток информации. И разрешается противоречие в диалектике одного с помощью нахождения дополнительной информации и синтеза на её основе новых высказываний, непротиворечиво сочетающихся в себе оба ранее противоречивых высказывания.

В самой же природе нет *логических противоречий*, в ней вся информация уже есть и таким образом все вещи в мире сами в себе и во взаимоотношениях со своим окружением согласованны. *Логические противоречия возможны только в процессе осмысления вещей или явлений, при недостатке информации.*

5. Противоречие разрешается детализацией высказываний или их синтезом.

6. Диалектика не занимается высказываниями субъектов.

7. Высказывания обезличены. Диалектика как метод не предусматривает диалога.

8. Составные высказывания бывают только с участием тезиса и его антитезиса.

В диалектике не используются составные высказывания, имеющие отношение к двум различным вещам, например «Сократ мудр *и/или* Петр – царь». Только – к одной. И только в отношении одного смыслового аспекта (предиката) за один логический шаг. Диалектика рассматривает составные высказывания только с участием тезиса и *его* антитезиса. Иные составные высказывания неправомерны.

9. За один диалектический шаг рассматривается только один смысловой аспект. Т.е. всё в одну кучу не валим.

10. Синтез есть то и только то, в чём совмещены тезис и *его* антитезис. Ключевое слово - *его*.

Приведу некоторые выводы, которые получаются в процессе формализации диалектики (лучше см. саму работу "**ФОД**" (Формальные основы диалектики - https://диалектика.рф/gallery/Formalnye_osnovy_dialektiki.pdf) с выводом этих правил):

- Разрешение противоречия на первом этапе происходит путём разведения тезиса и антитезиса в разные смысловые стороны в направлениях, одно из которых задаётся найденным дополнительным предикатом. Когда исходные понятия разделить на антиномии уже нельзя, новые тезисы получаются за счёт синтеза (объединения). (Без примера это непонятно, надо смотреть работу).

- Чтобы *быть*, необходимо отличаться от *иного*. Т.е если *нечто* (*Одно*) существует, то существует и *нечто иное*.

- Проявленное и непроявленное существование есть две формы, два вида существования.
То, что в диалектике называется несуществующим, на самом деле лишь не проявлено.

Пять начал диалектики в формальном виде

(последовательно выводятся из выражения $A \equiv A$, см. в "ФОД"):

A – Первое начало. Сверхсущее одно.

$A \cdot \tilde{A} \equiv I$ – Второе начало. Существуют одно и его иное.

$A \equiv I/\tilde{A}; \tilde{A} \equiv I/A$ – Третье начало. Становление. Одно и его иное постоянно становятся.

$A_{1,2,3,4} \equiv \tilde{A}_{1,2,3,4} \equiv \pm I; \pm i$ – Четвёртое начало. Ставший смысл. Результат становления одного сущего.

$A_{2,4} \equiv \tilde{A}_{2,3} \equiv -I; -i$ – Пятое начало. Имя вещи. Информационный аспект одного сущего: –
 A .

Как и в случае формальной логики, законы диалектики также получают формальную запись:

$$A \cdot (-A) \equiv I \quad (18)$$

$$A \cdot \tilde{A} \equiv I \quad (3)$$

Таблица истинности законов диалектики:

A	\tilde{A}	$A \cdot \tilde{A}$
I	I	1
$-I$	$-I$	1
i	$-i$	1
$-i$	i	1

То, что для алгебры логики выглядит противоречием, для алгебры диалектики – лишь выход в новое измерение. Так корни выражения $A_{1,2} \equiv \tilde{A}_{1,2} \equiv \pm i$, полученные с помощью диалектического анализа, не противоречат результату, полученному с помощью алгебры логики (0), если представить, что решения алгебры логики лежат на оси, соответствующей в геометрии действительной числовой оси, а алгебры диалектики – на комплексной плоскости, соответствующей в геометрии обычной комплексной плоскости. При этом проекции решений $A_{1,2} \equiv \tilde{A}_{1,2} \equiv \pm i$, полученных с помощью алгебры диалектики, на действительную ось, равны нулю, что полностью отвечает результату формально-логического анализа выражения $\tilde{A} + A \equiv 0$.

Анализ результатов формализации диалектики *одного*

См. "ФОД" со стр. 24.

Является ли диалектика логикой. Резюме.

Во-первых, диалектика таки есть некоторая логика. Это со всей ясностью показано в работе "ФОД" ("**Формальные основы диалектики**") - https://диалектика.рф/gallery/Formalnye_osnovy_dialektiki.pdf).

Во-вторых, формальная логика является частным случаем диалектической логики. Это тоже дано в "ФОД".

Однако само выражение "диалектическая логика" нуждается в обновлении. Проблема в том, что диалектическая логика включает в себя анахронизм - *диалектическое противоречие*, которое, как камень на шее, всё время будет тянуть диалектику назад, в тёмное глубокомыслие, где и *одно* и *иное* и *тождественны* и *различны* (что с точки зрения диалектического подхода верно), но изложено это так, что понять дано не каждому. А главное - этого не доказать. То, что, например, Гегель называет доказательством, таковым с точки зрения логики не является. Т.е. классическая диалектика - не логика в полном смысле этого слова.

Боюсь, придётся отделять классическую, и прежде всего Гегелевскую, диалектику от той логической конструкции диалектики, которая создана в "ФОД". Иначе, всегда будет путаница.

Таким образом, формализованную диалектику, представленную в "ФОД" правильнее называть *эйдологией*, т.е. *логикой эйдосов (смыслов)*, *смысловой логикой*. Потому что в отличие от Гегелевской диалектики **эйдология - логика**.